



CUARTA ENCUESTA NACIONAL DE PERCEPCIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA

La evolución de la percepción pública
de la ciencia y la tecnología en la Argentina,
2003-2015



AUTORIDADES

Presidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva

Dr. Lino Barañao

Secretaria de Planeamiento y Políticas en Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva

Dra. Ruth Ladenheim

Subsecretario de Estudios y Prospectiva

Lic. Jorge Robbio

Director Nacional de Información Científica

Lic. Gustavo Arber

RECONOCIMIENTOS

La Cuarta Encuesta Nacional de “Percepción de los argentinos sobre la investigación científica en el país” fue realizada en el marco del Plan de Actividades del Centro Interdisciplinario de Ciencia, Tecnología e Innovación (CIECTI), bajo la coordinación general de la Dirección Nacional de Información Científica de la Subsecretaría de Estudios y Prospectiva, contando con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Equipo de Trabajo de la Dirección Nacional de Información Científica:

Lic. Gustavo Arber [Coordinación]

Lic. Sebastián Balsells

Act. Natalia Djamalian

El relevamiento y análisis estuvo a cargo del **Centro Redes:**

Coordinador:

Dr. Carmelo Polino

Equipo de trabajo del Centro Redes:

Dra. Myriam García Rodríguez

Dr. Carlos Gervasoni

Lic. Damián Borenstein

Lic. Valeria Leiva

**PUBLICACIÓN PRODUCIDA POR LA
DIRECCIÓN DE PROMOCIÓN Y CULTURA CIENTÍFICA**

Edición de textos

Inés Parker Holmberg

Diseño gráfico

Yanina Di Bello

Fernando Sassali

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	6
Cuarta encuesta nacional de percepción pública de la ciencia.	8
La evolución de la percepción pública de la ciencia y la tecnología en argentina, 2003 - 2015	9
1. Percepción sobre las fuentes de financiamiento de la ciencia y la tecnología	9
2. Apoyo al financiamiento público de la ciencia y la tecnología	10
3. Profesión científica : prestigio, remuneración y atractivo	11
4. Reputación de los científicos: aprecio público y confianza como fuentes de información	12
5. Percepción de las migraciones científicas	14
6. Índice percepción CTI	15
7. Conocimiento de instituciones científicas	19
8. Conocimiento y evaluación del Ministerio	20
9. Conocimiento del Polo Científico-Tecnológico	20
10. Tecnópolis: visitas e imagen pública	21
11. Tecnópolis-TV: conocimiento, audiencia y valoración de contenidos	22
12. Interés e información sobre ciencia y tecnología	25

RESUMEN EJECUTIVO

El Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva realizó la Cuarta Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia, dando continuidad a una estrategia de política pública orientada al análisis de la cultura científica y al fortalecimiento de la calidad democrática a través del fomento de la participación ciudadana en temas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI).

Esta encuesta es la segunda que se implementa desde la creación del Ministerio en el año 2007. La primera encuesta se realizó en el año 2003 y la segunda en el año 2006, cuando todavía la institucionalidad de la ciencia y la tecnología tenían el rango de Secretaría de Estado. La tercera encuesta (2012) fue la primera que se hizo en un nuevo contexto institucional determinado por la creación del Ministerio, acompañado por un fuerte impulso al financiamiento de la inversión pública y la incorporación de valor agregado a la producción nacional a través del cambio tecnológico.

La encuesta que estamos presentando relevó una muestra estadísticamente representativa de 1.936 casos, de aplicación domiciliaria a toda persona adulta urbana residente en localidades de 10.000 habitantes o más. Se trata de una muestra polietápica con selección aleatoria de localidades, manzanas y viviendas, y con cuotas por sexo y edad del entrevistado. Las unidades de observación están distribuidas en 22 localidades de las 5 regiones geográficas del país: AMBA, Pampeana, Norte, Cuyo y Patagonia. El trabajo de campo se efectuó entre los meses de abril y mayo del año 2015.

La información relevada fue analizada de manera comparada con los resultados que arrojaron las anteriores encuestas, en aquellas variables que así lo permitían. Los resultados de mayor interés son los siguientes:

- El relevamiento de 2015 pone de manifiesto que la sociedad incrementó la opinión positiva de la ciencia, la tecnología y la innovación en Argentina en 18 puntos porcentuales con respecto al relevamiento del año 2012.
- En el 2015 se consolida la percepción de que el sector público es el principal agente financiero del sistema de ciencia, tecnología e innovación en el país. Más del 40% de los ciudadanos consultados opinan de esta manera.
- La mayoría de la ciudadanía (54%) señala estar “muy de acuerdo” en que el Estado debe hacer un esfuerzo mayor en promover la investigación científica.
- Ocho de cada diez argentinos afirma que el presupuesto para ciencia, tecnología e innovación tendría que aumentar, no obstante la competencia de recursos existente con otros Ministerios.
- Gran parte de los encuestados (70%) opina que los científicos y tecnólogos tienen una profesión prestigiosa. Esta percepción registra un aumento sostenido desde el relevamiento del año 2006.
- La percepción pública referida a que los científicos no perciben buenos salarios se contrajo de manera significativa a partir de la encuesta de 2003. Actualmente sólo un tercio de la población piensa que los científicos están mal remunerados, mientras que para el año 2003 el porcentaje se ubicaba en el 60%.
- Los científicos siguen siendo profesionales apreciados y con una reputación social muy elevada. Ocho de cada diez argentinos valora positivamente la figura de los científicos y su labor profesional.
- La percepción de las migraciones científicas muestra una evolución favorable. En 2003; 9 de cada 10 argentinos pensaba que eran muchos los científicos que migraban. Actualmente 6 de cada 10 argentinos tienen esa opinión, lo que supone una reducción considerable.

- Una parte significativa de la población consultada (45%) piensa que las migraciones científicas se ven mitigadas debido a que algunos científicos y tecnólogos han decidido retornar al país.
- La sociedad argentina mantiene un elevado interés en conocer Tecnópolis. Asimismo, casi 6 de cada 10 de las personas encuestadas cree que constituye un espacio donde “se muestran la ciencia y la tecnología que se desarrolla en el país”, mientras que 2 de cada 10 considera que fundamentalmente “es un ámbito para la educación de los niños y los jóvenes”.
- Con relación al conocimiento de la señal de televisión Tec-Tv (Tecnópolis Tv), poco más del 30% de la ciudadanía manifestó conocer su existencia. Dicho porcentaje aumentó en comparación con la medición del año 2012. Asimismo, la mitad de las personas que manifestaron conocer la señal informaron que la miraban.

CUARTA ENCUESTA NACIONAL DE PERCEPCIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA.

La Cuarta Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia impulsada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCyT) recabó información sobre la percepción pública de la sociedad argentina en torno a la investigación científica, el desarrollo tecnológico y las actividades de innovación en el país.

El proyecto, apoyándose en los antecedentes de medición existentes en estos temas, busca vincular el relevamiento de la opinión ciudadana en materia de desarrollo y políticas públicas con el fomento de la cultura científica en la sociedad, de cara a los desafíos que enfrenta el país en materia de crecimiento económico-productivo y desarrollo cultural y social.

El informe presenta un análisis preliminar que permite dar cuenta de los principales resultados, privilegiando una explicación exhaustiva pero condensada de la distribución general de las variables principales del estudio. Al mismo tiempo, dado que la aplicación de la cuarta encuesta ya permite adoptar con mayor fundamento una perspectiva temporal, se tomó la decisión metodológica de contrastar los resultados de la nueva encuesta con las anteriores (2003, 2006 y 2012). De esta forma se obtiene un mapa de la evolución de la percepción pública de la ciencia y la tecnología en la Argentina entre los años 2003 y 2015.

Los aspectos que se analizan en este primer reporte son los siguientes:

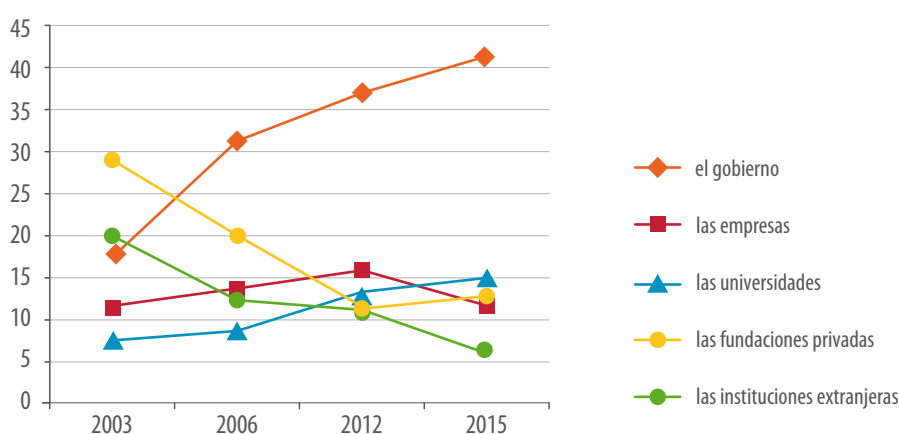
- 1** Percepción sobre las fuentes de financiamiento de la ciencia y la tecnología.
- 2** Apoyo al financiamiento público de la ciencia y la tecnología.
- 3** Profesión científica: prestigio, remuneración y atractivo.
- 4** Reputación de los científicos: aprecio público y confianza como fuentes de información.
- 5** Percepción de las migraciones científicas.
- 6** Índice percepción CTI.
- 7** Conocimiento de instituciones científicas.
- 8** Conocimiento y evaluación del Ministerio.
- 9** Conocimiento del Polo Científico-Tecnológico.
- 10** Tecnópolis TV: conocimiento, audiencia y valoración de contenidos.
- 11** Interés e información sobre ciencia y tecnología.

LA EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN ARGENTINA, 2003 - 2015

1. PERCEPCIÓN SOBRE LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

La encuesta del año 2015 permite apreciar la consolidación de una tendencia que había comenzado a manifestarse en el año 2006, cuando la percepción de la sociedad argentina realizó un viraje desde una visión más privatizada (como indicaba la medición del año 2003 en un contexto aún signado por los efectos sociales, políticos y económicos de la crisis del año 2001) hacia otra en donde el sector público, y particularmente el gobierno, empezaba a ser percibido como el principal agente financiero del sistema de ciencia, tecnología e innovación en el país. Así, en el año 2015 cuatro de cada diez personas encuestadas afirmaron que el gobierno es la principal fuente de financiamiento del sector. Se trata, por ende, del mismo orden de magnitud encontrado en la encuesta del año 2012.

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE LAS FUENTES QUE FINANCIAN LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN LA ARGENTINA [%]



También entre los años 2012 y 2015 las universidades, las empresas y las fundaciones privadas mantuvieron aproximadamente el mismo peso e importancia relativa en la distribución de las fuentes de financiamiento según la perspectiva del público. Las instituciones extranjeras, por último, siguen mostrando una tendencia a la baja, constituyéndose en la contrapartida de lo que aconteció con el gobierno: en la encuesta del año 2003, el 20% de los argentinos las señalaba como las instituciones responsables de mantener el desarrollo científico-tecnológico local. En cambio, las mediciones posteriores fueron mostrando una caída progresiva en la consideración de la sociedad, al mismo tiempo que los agentes nacionales cobraban protagonismo.¹

¹ Por último, aunque no está representado en el gráfico, también existe una proporción cercana al 13% de la población que se ha mantenido estable a lo largo del tiempo y que representa a aquellas personas que no se sienten en condiciones de opinar en esta pregunta, proporción que se acentúa en los estratos inferiores de educación.

2. APOYO AL FINANCIAMIENTO PÚBLICO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

GRÁFICO 2. APOYO AL FINANCIAMIENTO PARA CyT EN SITUACIÓN DE COMPETENCIA DE RECURSOS [%]

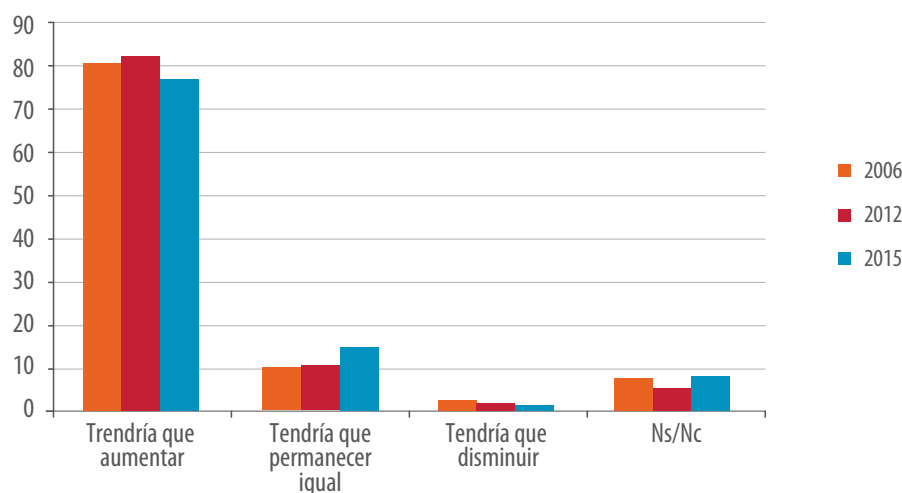


TABLA 1. EL ESTADO DEBE AUMENTAR LOS RECURSOS QUE DESTINA A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

	2003	2006	2012	2015
Muy de Acuerdo	21,8%	54,3%	57,8%	54,1%
Acuerdo	61,3%	33,0%	33,3%	36,9%
Desacuerdo	11,9%	5,2%	4,1%	2,3%
Muy en Desacuerdo	0,6%	1,9%	1,6%	0,2%
Ns/Nc	4,4%	5,6%	3,2%	6,5%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

El reclamo decidido para que el Estado aumente los fondos destinados al desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación es una característica sostenida que comparten todas las encuestas nacionales de percepción pública de la ciencia. En la encuesta del año 2015 esta petición se mantiene estable, con el mismo nivel de énfasis observado a partir del estudio del año 2006 cuando había aumentado considerablemente la proporción de personas que se mostraban “muy de acuerdo” con la idea de que el estado debía hacer un esfuerzo mayor en promover la investigación científica.

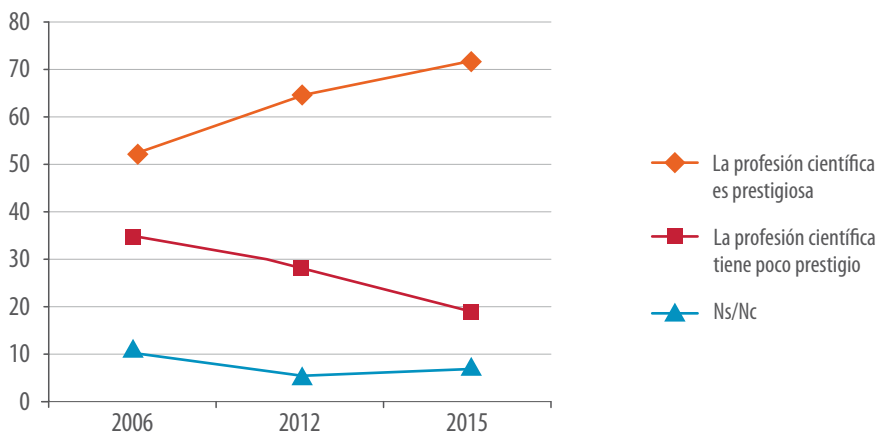
Ahora bien, como se comenzó a indagar desde el año 2006, ¿qué acontece cuando esta apreciación de carácter general se confronta con la idea de que los recursos que el Estado destina para la promoción de ciertas áreas suponen, al mismo tiempo, que otras áreas recibirían una atención relativa menor? Dicho de otra forma, ¿qué sucede cuando a la opinión de la sociedad se la confronta con la noción de la competencia de recursos en la asignación del presupuesto público?

Si cabría esperar un retroceso en la valoración del público, por el contrario, en este caso la encuesta del año 2015 tampoco constituye una sorpresa con respecto a lo que venía aconteciendo. En 2015 también se ratifica que aún en estos casos las personas encuestadas afirman que el presupuesto para ciencia, tecnología e innovación tendría que aumentar. Ocho de cada diez argentinos así lo afirman (esto es, el mismo nivel de adhesión observado para el caso de las encuestas anteriores). Son comparativamente muy pocos quienes preferirían que se mantuviera en los niveles actuales o quienes reclaman una disminución.

3. PROFESIÓN CIENTÍFICA: PRESTIGIO, REMUNERACIÓN Y ATRACTIVO

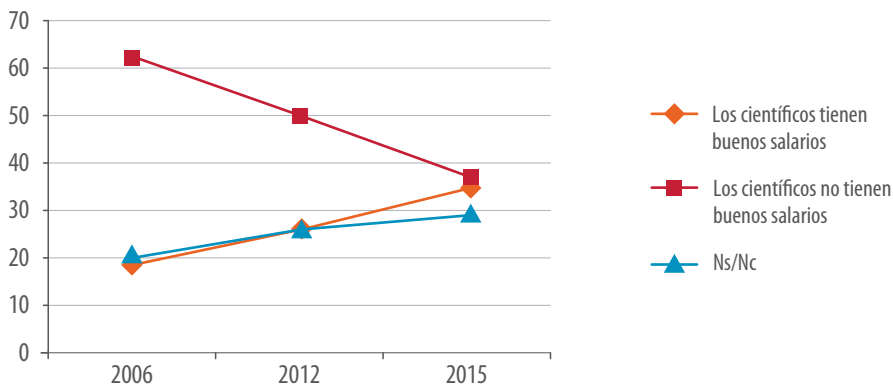
Una proporción creciente de la población encuestada percibe que los científicos y tecnólogos tienen una profesión prestigiosa. En el año 2006, la mitad de los argentinos creía que la ciencia era socialmente prestigiosa. En el año 2012 esta cifra se había elevado al 65% de la población, volviendo a crecer en la última encuesta hasta tornarse la opinión de siete de cada diez personas encuestadas. En contrapartida, la idea de que la ciencia no goza de prestigio en la sociedad decayó en el orden de quince puntos entre los años 2006 y 2015.

GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE EL PRESTIGIO DE LA PROFESIÓN CIENTÍFICA [%]



También la percepción pública sobre el nivel salarial que tienen los científicos y tecnólogos mostró una evolución favorable. Es cierto que en el conjunto prevalece la idea de que la remuneración no es la más adecuada. Sin embargo, las posiciones críticas han ido descendiendo progresivamente con el transcurso de los años.

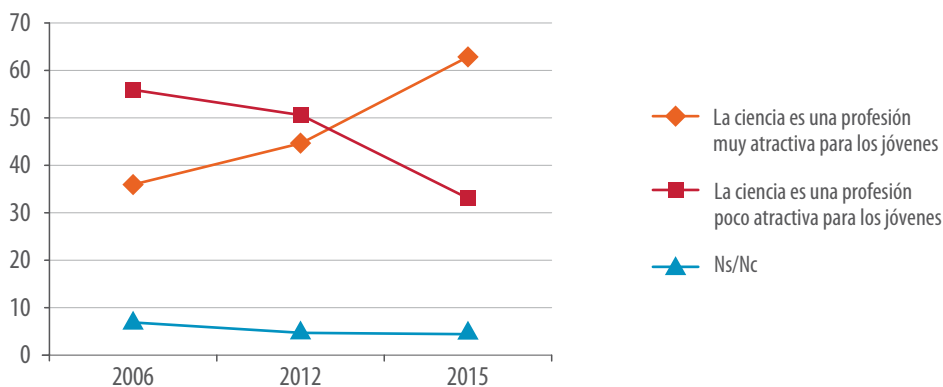
GRÁFICO 4. EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE LOS SALARIOS DE LOS CIENTÍFICOS [%]



En el año 2006 seis de cada diez argentinos creía que los científicos no tenían buenos salarios. En la encuesta de 2012 esta opinión se atenuó hasta llegar a la mitad de los entrevistados, y siguió contrayéndose hasta ubicarse en un tercio de la población en la medición del año 2015. En paralelo, también parece que se incrementó la tasa de no respuesta en el conjunto de la población.

Sin embargo, este incremento quizás no refleje estrictamente un problema de aumento del desconocimiento. Es probable que, por ejemplo, para el año 2006, todavía en una época de recuperación económica, una proporción importante de las personas que no sabían estimar el salario de los científicos lo consideraran en cualquier caso inadecuado; y que esta opinión se haya ido corrigiendo en la medida en que también cambiaban las condiciones más generales de desarrollo institucional del sector.

GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DE LA PERCEPCIÓN PÚBLICA SOBRE EL ATRACTIVO DE LA CIENCIA COMO PROFESIÓN PARA LOS JOVENES [%]



Así como mejoró la percepción sobre el prestigio y los salarios, también se hizo más positiva la opinión sobre el atractivo de la ciencia para las futuras generaciones, tema siempre presente en la agenda de preocupaciones de las comunidades científico-educativas y en las políticas públicas sectoriales.

En el año 2006 predominaba una percepción negativa pero en la encuesta de 2012 esa tendencia comenzó a cambiar, para terminar de invertirse según se constata en el nuevo estudio. Mientras que en 2006 un 36% de la sociedad opinaba que la ciencia era una profesión atractiva para los jóvenes, en 2015 esta respuesta se incrementó al 62%. En contraposición, las manifestaciones de que la ciencia es poco atractiva para los jóvenes pasó de un 56% en 2006 a un 33% en 2015.

4. REPUTACIÓN DE LOS CIENTÍFICOS: APRECIO PÚBLICO Y CONFIANZA COMO FUENTES DE INFORMACIÓN

TABLA 2. APRECIO POR LOS CIENTÍFICOS

	2006	2012	2015
Mucho	38,9%	42,1%	44,4%
Bastante	34,4%	40,7%	36,2%
Poco	14,5%	11,9%	14,1%
Nada	9,3%	4,2%	3,9%
Ns/Nc	2,9%	1,1%	1,4%
TOTAL	100%	100%	100%

Los científicos siguen siendo profesionales apreciados y con una reputación social muy elevada. Tal como ocurría en las encuestas anteriores (con la excepción del estudio del año 2003, en donde no se incluyó esta pregunta específica), ocho de cada diez argentinos aprecia la figura de los científicos y su labor profesional, lo que constituye una muestra de que su reputación atraviesa todos los sectores y condiciones sociales.

Esta imagen se completa con otra que emerge en todas las encuestas de percepción pública implementadas hasta la fecha, la cual muestra que también los científicos son percibidos como los profesionales más confiables como fuente de información para que las personas formen su punto de vista cuando acontecen situaciones de polémica e incertidumbre social derivadas del desarrollo o aplicación de la ciencia y la tecnología.

Aunque aquí no debe perderse de vista que la confianza no solo está basada en la reputación sino además en el reconocimiento de que los científicos y tecnólogos tendrían, antes que otros profesionales, la experticia técnica necesaria para interpretar los hechos en discusión. Y, aunque se distinguen en la valoración, tanto los científicos que trabajan en instituciones del ámbito público como quienes se desempeñan en el mundo de la industria privada gozan de buena reputación; esto es algo que, por el contrario, no suele acontecer en otras partes de América Latina o en los países europeos.

La diferencia entre unos y otros es que los científicos del ámbito público han mantenido aproximadamente el mismo nivel de aprecio a lo largo del tiempo, mientras que la valoración positiva de los científicos del ámbito privado parece haber crecido de manera progresiva.

TABLA 3. CONFIANZA EN FUENTES INFORMATIVAS EN SITUACIONES DE POLÉMICA SOCIAL DERIVADAS DEL DESARROLLO DE LA CYT.*

	2003**	2006	2012	2015
Científicos que trabajan en institutos o centros públicos de investigación.	53,7%***	45,3%***	59,6%	56,8%
Médicos	37,9%	34,4%	39,0%	42,5%
Científicos que trabajan para la industria	27,3%	23,8%	37,9%	39,6%
Periodistas	15,1%	20,0%	18,5%	23,4%
Representantes de organizaciones del medioambiente	31,3%	17,5%	22,5%	22,4%
Maestros / profesores	-	13,8%	24,3%	19,3%
Escritores / intelectuales	-	5,7%	14,5%	18,6%
Representantes de organizaciones de consumidores	11,4%	1,8%	4,5%	11,9%
Religiosos	6,5%	3,5%	4,2%	9,0%
Representantes del gobierno	3,4%	1,6%	5,8%	8,0%
Políticos	-	-	3,0%	1,9%
Militares	-	0,6%	1,0%	1,3%
Empresarios	-	0,8%	-	-

* Los porcentajes representan la proporción de la población que escogió cada categoría y, por lo tanto, la suma no se corresponde con el 100% (como hubiera acontecido si lo que se hubiera representado es la importancia relativa de cada categoría sobre el total).

** En el año 2003 se preguntaba específicamente por los profesionales más confiables a la hora de brindar información sobre organismos genéticamente modificados.

*** En las encuestas de los años 2003 y 2006 esta categoría refería a los científicos que trabajan en las "universidades".

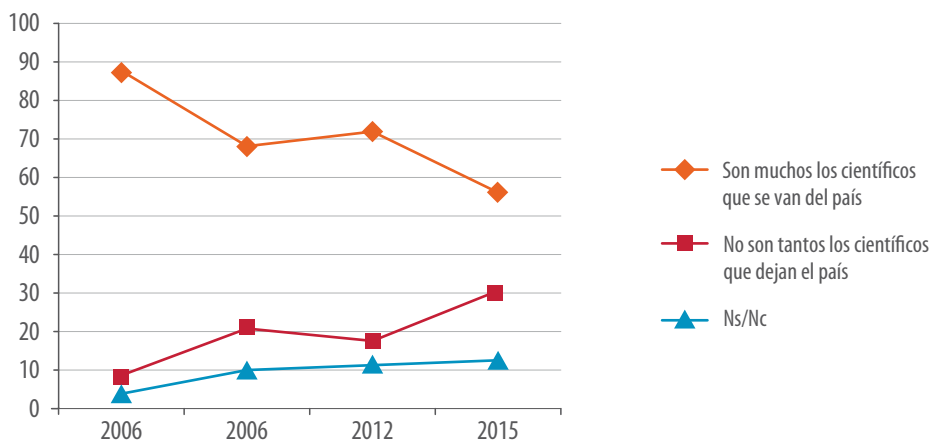
Miradas las profesiones en conjunto, la lectura de los datos de las encuestas pone de manifiesto que en realidad se mantiene una misma estructura, aun considerando variaciones que podrían atribuirse a perturbaciones propias de la fecha y el contexto en que se implementó cada encuesta. Así, junto con los científicos (público y privado) también los médicos tienen una aceptación elevada.

Un segundo grupo estaría compuesto por periodistas, representantes de organizaciones de defensa del medioambiente, profesores e intelectuales que en general son elegidos aproximadamente por dos de cada diez de las personas encuestadas. Un tercer grupo, bastante más alejado en la consideración del público, lo componen los representantes de organizaciones de defensa al consumidor, de gobierno y líderes religiosos. En último lugar se ubican los políticos, los militares y los empresarios (categoría que solo se incluyó en la encuesta del año 2006).

5. PERCEPCIÓN DE LAS MIGRACIONES CIENTÍFICAS

La percepción de las migraciones científicas también ha venido mostrando una evolución favorable. Es cierto que todavía hoy en la sociedad predomina la convicción de que las migraciones de científicos y tecnólogos es un fenómeno de magnitud considerable.

GRÁFICO 6. EVOLUCIÓN EN LA PERCEPCIÓN DE LA MAGNITUD DEL FENÓMENO DE LAS MIGRACIONES CIENTÍFICAS [%]



Sin embargo, esta percepción ha ido atenuándose progresivamente y, aunque de forma menos acentuada, ha ido creciendo la idea de que en realidad no son tantos los científicos que dejan el país para vivir y trabajar en el exterior.

Cuando se hizo la primera encuesta en el año 2003 prácticamente la totalidad de la población (nueve de cada diez) pensaba que eran muchos los científicos que migraban. Por el contrario, en las mediciones de 2006 y 2012 esta opinión había descendido veinte puntos porcentuales, alcanzando a siete de cada diez personas encuestadas.

Ahora, con la encuesta de 2015 se produjo otro descenso representando la percepción de seis de cada diez argentinos. De igual forma, en la actualidad una proporción cercana al tercio de los participantes de la encuesta considera que son pocos los científicos que se van del país.

TABLA 4. RETORNO DE CIENTÍFICOS AL PAÍS

	2012	2015
Hay científicos y tecnólogos que se habían ido del país y están regresando	40,5%	45,5%
No hay científicos o tecnólogos que estén regresando	35,3%	37,6%
Ns/Nc	24,2%	16,9%
TOTAL	100%	100%

En la cuarta encuesta (2015) también se constata que el 45% de la población piensa que las migraciones científicas se ven mitigadas en la medida en que algunos científicos y tecnólogos han decidido retornar al país. Sin embargo, una proporción que equivale a poco más de un tercio de la muestra (38%) piensa exactamente lo contrario y, por último, un grupo importante de personas no se encuentra en condiciones de evaluar qué ocurre con los científicos y tecnólogos argentinos que viven en el exterior. Así, puede apreciarse que los resultados de la encuesta de 2015 reflejan un aumento en la opinión positiva acerca del retorno de los científicos, comparado con lo observado en la tercera encuesta nacional (2012).²

² En la encuesta de 2006 también se incluyó una pregunta para conocer la opinión de la población sobre los científicos que habían emigrado del país. Sin embargo, se utilizó una estrategia de pregunta diferente y, por ello, los resultados no se incluyeron en la tabla. En aquella oportunidad se consultaba a la población si creía que “la mayoría” de los investigadores que habían emigrado estaban o no retornando al país. En términos de resultados, cerca de un 20% de los argentinos consideraban que sí lo estaban haciendo. Sin embargo, la opinión mayoritaria, que alcanzaba a seis de cada diez argentinos, sostenía lo contrario. El 20% restante no tenía una opinión formada.

TABLA 4. FACTORES QUE AFECTAN EL RETORNO DE LOS CIENTÍFICOS*

	2012	2015
Existencia de un programa de gobierno para repatriar científicos y tecnólogos	53,1%	77,8%
Mejor infraestructura y recursos materiales para trabajar	53,5%	74,0%
Motivos familiares y personales	71,6%	68,5%
Mayor interés por parte de las empresas para contratarlos	57,0%	64,4%
Mejores salarios	41,2%	59,9%

*Los porcentajes están calculados sobre el total de personas que piensan que hay científicos que están regresando al país: 40,4% de la población en 2012 (675 personas sobre un total de 1680 encuestados); y 45,6% en 2015 (equivalente a 882 personas sobre un total de 1936 entrevistados).

Consultados por un grupo de factores que podrían estar en el origen del regreso de los científicos al país, en la encuesta del año 2015 se hicieron más relevantes la existencia de un programa de gobierno para repatriar investigadores y, de forma coincidente con las apreciaciones hechas en otras preguntas de la encuesta, la existencia de mejores infraestructura y recursos materiales para trabajar: en el año 2012, la mitad de las personas que había afirmado que los científicos volvían al país atribuían su decisión a la existencia de un programa del gobierno.

En este sentido, en la encuesta de 2015 la proporción alcanza a ocho de cada diez en ese grupo de personas. Y el mismo crecimiento es el que se observa para infraestructura y equipamiento. De esta forma, ambos factores parecen haberse transformado en los más significativos para explicar el retorno, junto con los motivos familiares y personales que siguen considerándose igual de importantes que en la medición anterior. Pero también habría que decir que el supuesto interés de las empresas y (una vez más) la valoración de los salarios experimentaron un crecimiento relativo entre una y otra encuesta.

6. ÍNDICE PERCEPCIÓN CTI

El “índice percepción CTI” es una medida agregada que permite sintetizar un conjunto de visiones sobre la ciencia, la tecnología y la innovación en la Argentina. Se trata de un índice aditivo ponderado que, en concreto, mide la percepción que tienen los argentinos sobre la importancia relativa, el nivel de desarrollo institucional y la proyección futura de la ciencia, la tecnología y la innovación en el país. El índice fue utilizado por primera vez en la Tercera Encuesta Nacional (2012). Tiene dos dimensiones y seis indicadores (tres por cada dimensión) medidos en escala ordinal:

Dimensión 1: “Percepción de la importancia relativa y la proyección futura de la ciencia, la tecnología y la innovación en el país”. Los indicadores de esta dimensión son:

- Percepción sobre cuánto se destaca la Argentina en el desarrollo de tecnologías.
- Percepción sobre cuánto se destaca la Argentina en investigación científica.
- Percepción sobre el lugar futuro de la ciencia y la tecnología en el país.

Dimensión 2: “Percepción del nivel de desarrollo institucional”. Los indicadores de esta dimensión son:

- Percepción sobre el nivel de desarrollo de la infraestructura para ciencia y tecnología.
- Percepción sobre el nivel de equipamiento de la ciencia y la tecnología.
- Percepción sobre los salarios de científicos y tecnólogos.

A continuación se presenta el desempeño de cada uno de los seis indicadores que componen el índice en rela-

ción a la encuesta del año 2012 y, posteriormente, se presentan los resultados de su estimación para la nueva encuesta. De esta forma se segmenta a la población en cuatro grupos que reflejan actitudes diferentes: “muy optimistas”; “optimistas moderados”; “críticos moderados”; y “muy críticos” y, así, se identifica qué perfil actitudinal predomina en relación al desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación en el país.³

TABLA 6. PERCEPCIÓN SOBRE CUÁNTO SE DESTACA ARGENTINA EN EL DESARROLLO DE TECNOLOGÍA

	2012	2015
Mucho	10,8%	11,8%
Bastante	34,4%	41,6%
Poco	43,3%	37,1%
Nada	6,2%	4,5%
No sabe	5,3%	4,9%
No contesta	-	0,1%
TOTAL	100%	100%

En relación a la percepción de cuánto se destaca la Argentina en el desarrollo de tecnología, se puede apreciar un cierto crecimiento de la opinión favorable moderada (representada por la opción “bastante”) y, al mismo tiempo, también una cierta contracción de la opinión crítica moderada (“poco”). Las respuestas más optimistas y pesimistas se han mantenido en los mismos niveles, de igual forma que las opciones “no sabe” “no contesta”, en ambos casos con niveles bajos en la distribución total.

TABLA 7. PERCEPCIÓN SOBRE CUÁNTO SE DESTACA ARGENTINA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

	2012	2015
Mucho	10,5%	13,8%
Bastante	31,5%	41,0%
Poco	44,9%	34,1%
Nada	7,4%	4,5%
No sabe	5,7%	6,5%
No contesta	-	0,1%
TOTAL	100%	100%

La misma situación se observa cuando el parámetro es la valoración de los argentinos sobre cuánto se destaca el país en investigación científica: esto es, un crecimiento de la opinión favorable y una retracción de la posición crítica moderada; asimismo, las visiones optimistas y críticas más enfáticas permanecieron en el mismo nivel, al igual que la tasa de no respuesta.

TABLA 8. PERCEPCIÓN SOBRE EL LUGAR FUTURO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN EL PAÍS

	2012	2015
Muy destacado	20,3%	26,7%
Bastante destacado	42,8%	48,2%
Poco destacado	27,5%	16,3%
Nada destacado	3,7%	1,6%
No sabe	5,5%	6,9%
No contesta	0,2%	0,3%
TOTAL	100%	100%

³ En la Tercera Encuesta Nacional (2012) se utilizaron las etiquetas “muy optimista”, “optimista”, “críticos”, “muy críticos”. Para la Cuarta Encuesta Nacional (2015) y su comparación con la anterior se ha decidido emplear las etiquetas “muy optimistas”, “optimistas moderados”, “críticos moderados” y “muy críticos”, esto es, otorgándole un matiz de mayor cualificación a los perfiles intermedios.

En cambio, entre la medición del año 2012 y la encuesta de 2015, se hizo más acentuada la idea de que la ciencia y la tecnología seguirán ocupando un lugar destacado en el desarrollo futuro del país. Esto se debe fundamentalmente al hecho de que las posturas críticas moderadas perdieron fuerza. Así, mientras que en la tercera encuesta nacional (2012) una proporción cercana al treinta por ciento de la población creía que el desarrollo científico-tecnológico ocuparía un lugar poco destacado en el futuro, ahora esta opinión la sustenta una cifra inferior al veinte por ciento de los argentinos.

TABLA 9. PERCEPCIÓN SOBRE LAS CONDICIONES DE DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA PARA CIENCIA Y TECNOLOGÍA

	2012	2015
Muy buenas	5,6%	12,0%
Buenas	44,6%	49,8%
Malas	26,9%	17,6%
Muy malas	3,7%	2,6%
No sabe	19,2%	17,6%
No contesta	-	0,4%
TOTAL	100%	100%

En el caso de la opinión sobre la infraestructura para ciencia y tecnología, lo que se observa principalmente es un crecimiento de la valoración optimista más acentuada y, de igual forma, una disminución de la postura crítica moderada (representada por la opción "malas"). Así, como se observa para el caso de otros indicadores, la mayor parte de la sociedad considera que hubo una mejora en las condiciones de desarrollo institucional. Para este indicador, por otra parte, se sigue observando una tasa elevada de no respuesta (es decir, de personas que no se sienten en condiciones de emitir un juicio) cercana a dos de cada diez participantes de la encuesta.

TABLA 10. PERCEPCIÓN SOBRE LAS CONDICIONES DE EQUIPAMIENTO DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA.

	2012	2015
Muy buenas	3,3%	9,8%
Buenas	38,2%	44,9%
Malas	33,0%	21,6%
Muy malas	4,2%	2,6%
No sabe	21,1%	20,8%
No contesta	0,2%	0,3%
TOTAL	100%	100%

La misma situación se aplica al caso del análisis de la percepción sobre las condiciones que tienen los científicos y tecnólogos argentinos en materia de equipamiento para su trabajo de investigación y desarrollo. También aquí se evidencia un retroceso de la crítica y un aumento de las visiones más favorables, de la misma forma que se repite una tasa elevada de no respuesta.

TABLA 11. PERCEPCIÓN SOBRE LAS CONDICIONES DE SALARIO DE CIENTÍFICOS Y TECNÓLOGOS.

	2012	2015
Muy buenas	2,7%	6,1%
Buenas	18,6%	26,9%
Malas	42,2%	27,9%
Muy malas	9,1%	6,3%
No sabe	27,2%	32,1%
No contesta	0,2%	0,7%
TOTAL	100%	100%

También la percepción sobre el salario que reciben los científicos y tecnólogos por su trabajo se hizo más favorable, mostrando, como ya se había visto en otro indicador que coteja la misma idea, que entre el año 2012 y 2015 aumentó la cantidad de argentinos que piensa que los investigadores mejoraron su nivel de ingresos y ahora reciben una retribución económica más acorde.

Sin embargo, lo que permaneció estable, una vez más, es la proporción de personas que no sabe o no responde la pregunta, que en este caso es muy elevada y asciende a tres de cada diez encuestados.

TABLA 12. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN EN EL PAÍS (ÍNDICE PERCEPCIÓN CTI)

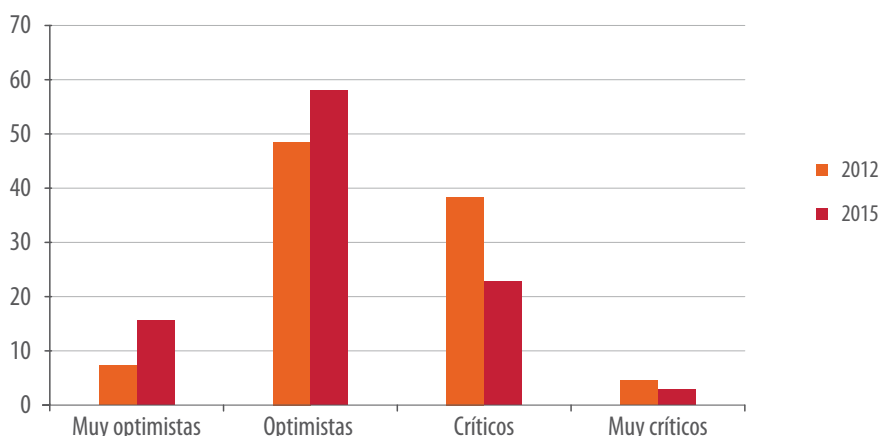
PERFILES ACTITUDINALES	2012*	2015
Muy optimistas	7,6%	16,0%
Optimistas moderados	48,5%	57,9%
Críticos moderados	38,4%	22,9%
Muy críticos	5,3%	3,2%
TOTAL	100%	100%

*La suma no incluye un 0,2% de respuestas "Sin posición definida".

De esta forma, la performance de los indicadores individuales analizados hasta el momento torna evidente que el índice que mide la percepción de la ciencia, la tecnología y la innovación en el país (índice percepción CTI) evolucionó favorablemente entre los años 2012 y 2015. Como permiten apreciar la tabla 12 y el gráfico 7, los perfiles optimistas crecieron sensiblemente: se duplicó la cantidad de personas que podrían ser catalogadas como "muy optimistas", alcanzando actualmente al dieciséis por ciento de los argentinos.

El grupo de "optimistas moderados" también se hizo más grande en la medida en que pasó de la mitad de la población al orden de seis de cada diez argentinos encuestados. Por su parte, la visión crítica moderada se redujo prácticamente a la mitad: en la tercera encuesta (2012) alcanzaba a cuatro de cada diez argentinos, mientras que ahora representa a dos de cada diez personas entrevistadas.

GRÁFICO 7. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CTI EN LA ARGENTINA

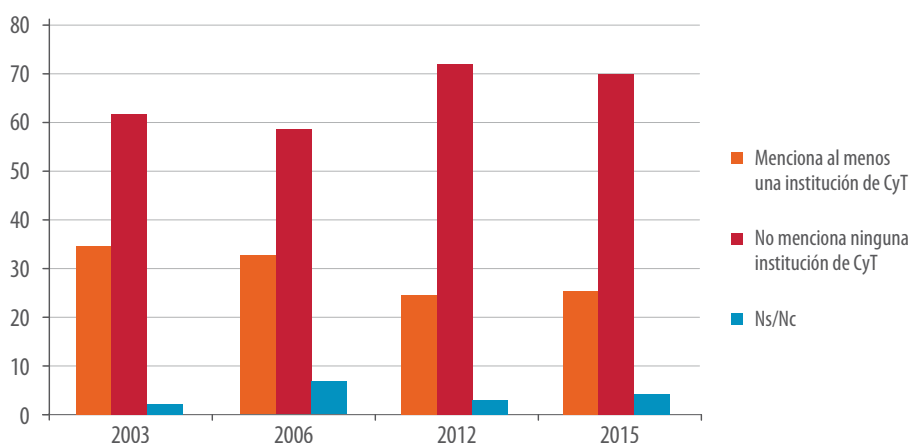


El único perfil que no cambió su estructura fue el que reúne a las personas más críticas, las cuales siguen siendo una proporción del orden del cinco por ciento del total de la muestra. Vista entonces la comparación de perfiles de actitudes hacia la ciencia y la tecnología de forma agregada, podríamos concluir que entre los años 2012 y 2015 aumentó el optimismo en torno a 18 puntos porcentuales: pasó del cincuenta y seis por ciento (56%) al setenta y cuatro por ciento (74%) de los argentinos encuestados. Como contrapartida, la crítica retrocedió del cuarenta y cuatro por ciento (44%) a un veintiséis por ciento (26%) de la población.

7. CONOCIMIENTO DE INSTITUCIONES CIENTÍFICAS

A partir de la medición del año 2015 también se puede concluir que una vez más el conocimiento de instituciones científico-tecnológicas continúa siendo bajo. En esta encuesta, como en ediciones pasadas, poco más de un cuarto de las personas que respondieron la entrevista pudo mencionar el nombre de alguna institución de ciencia y tecnología nacional. Así, el conocimiento de instituciones es una variable que permanece estancada en el mismo nivel del estudio de 2012, observándose un cierto retroceso comparado con la primera encuesta de 2003.

GRÁFICO 8. EVOLUCIÓN EN EL CONOCIMIENTO DE INSTITUCIONES CIENTÍFICAS DE LA ARGENTINA [%]



8. CONOCIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL MINISTERIO

TABLA 13. CONOCIMIENTO DEL MINCYT

	2012*	2015
Conoce la existencia del Mincyt	46,6%	50,6%
No conoce la existencia del Mincyt	53,3%	48,8%
No contesta	0,1%	0,6%
TOTAL	100%	100%

El conocimiento del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva ha tenido un relativo incremento respecto de los niveles del año 2012. Esto significa que la mitad de los argentinos sabe que existe un ministerio específico para el sector y la otra mitad lo ignora, aunque esta situación lógicamente cambia cuando se contempla por ejemplo la respuesta en función del nivel educativo de las personas encuestadas. Así, como cabía esperar, a mayor educación también mayor probabilidad de conocer la existencia del Ministerio.

TABLA 14. IMPORTANCIA PERCIBIDA DEL MINCYT

	2012*	2015
Muy importante	54,4%	52,9%
Bastante importante	35,6%	38,5%
Poco importante	7,0%	4,8%
Nada importante	0,7%	0,8%
No sabe	2,1%	2,6%
No contesta	0,2%	0,4%
TOTAL	100%	100%

El desconocimiento no inhibe que en todos los sectores sociales se haga una valoración muy positiva del hecho de que el país cuente con un ministerio específico para el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación productiva. En esta línea, la encuesta de 2015 revalida niveles de aceptación muy elevados, como los que habían sido observados en la encuesta del año 2012. También ahora ocho de cada diez argentinos destaca la importancia del Ministerio, siendo que la mitad además percibe que se trata de una cuestión de “muchísima importancia”.

9. CONOCIMIENTO DEL POLO CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO

TABLA 15. CONOCIMIENTO DEL POLO CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO

	%
Conoce la existencia del Polo Científico-Tecnológico	34,9%
No conoce la existencia del Polo Científico-Tecnológico	64,3%
No contesta	0,8%
TOTAL	100%

En la encuesta del año 2015 se incluyó por primera vez una pregunta para estimar el nivel de conocimiento del Polo Científico-Tecnológico. Así, a cada entrevistado se le preguntaba si sabía que en la Ciudad de Buenos Aires existe un espacio llamado “Polo Científico-Tecnológico”, y se le daba la referencia de que éste se encuentra ubicado en el mismo lugar en donde está la sede del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, y en donde además hay institutos de investigación internacionales y un centro de divulgación de la ciencia.

La idea era que esta pregunta funcionara como una primera línea de base para estudios futuros (como se hizo por ejemplo en la encuesta del año 2012 en relación, a Tecnópolis Tv) cuando, además, las actividades del Polo y el funcionamiento de los institutos y el museo de ciencias fueran más conocidos por la población general.

Desde el punto de vista de los resultados, la encuesta pone en evidencia que poco más de un tercio de la población encuestada afirmó que estaba al tanto de la existencia del Polo Científico-Tecnológico. La educación influye sobre el contenido de esta respuesta (aunque no de manera tan lineal como en otros casos).

10. TECNÓPOLIS: VISITAS E IMAGEN PÚBLICA

TABLA 16. VISITAS E INTERÉS EN TECNÓPOLIS

	2012	2015
Visitó Tecnópolis alguna vez	15,3%	17,2%
No visitó Tecnópolis	84,7%	82,8%
TOTAL	100%	100%

	2012	2015
Le gustaría visitar Tecnópolis	74,9%	82,6%
No le gustaría visitarla	19,9%	13,2%
Ns/Nc	5,2%	4,2%
TOTAL	100%	100%

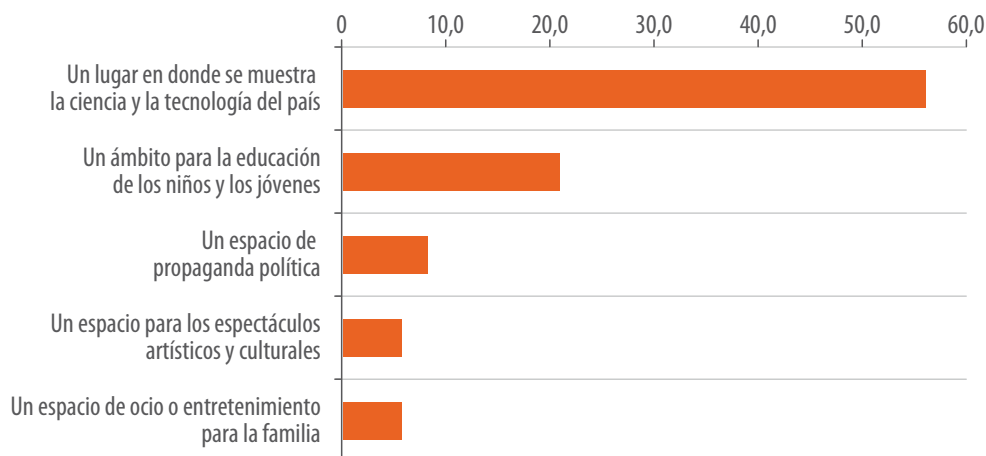
La inmensa mayoría de los argentinos había escuchado hablar de Tecnópolis en el año 2012 y declaraba su interés por visitarla alguna vez. Quienes sí habían estado en la feria representaban un quince por ciento de la población, cifra que era más elevada (previsiblemente) para el caso de los habitantes de la región del AMBA. En el año 2015 la sociedad sigue manteniendo, por un lado, un elevado interés en conocer Tecnópolis (incluso algo mayor que tres años atrás).

Por otro lado, la proporción de los argentinos que la visitó alguna vez es dos puntos mayor que en la tercera encuesta, aunque esta vez también sabemos que cuatro de cada diez de las personas que la visitó lo hizo durante el último año⁴ (este es un dato no disponible para la encuesta de 2012).

La tercera encuesta (2012) también ponía de manifiesto que los argentinos tenían una visión muy positiva sobre Tecnópolis y su importancia como espacio público. Mediante la técnica de pregunta abierta (posteriormente codificada) se destacaban opiniones espontáneas de tono emotivo y entusiasta en donde Tecnópolis aparecía asociada a futuro, progreso y asombro, junto a otras asociaciones más "funcionales" referidas a ciencia, tecnología o feria científico-tecnológica.

4 A quienes respondieron que visitaron Tecnópolis alguna vez se les preguntó "si la habían visitado durante el último año": un 43.2% respondió afirmativamente.

GRÁFICO 9. ¿QUÉ REPRESENTA TECNÓPOLIS PARA LOS ARGENTINOS? [%]



Las representaciones críticas (por ejemplo, que se tratara de un espacio fundamentalmente de propaganda política) estaban mucho menos presentes en el imaginario colectivo.

Habida cuenta de que en el lapso del tiempo transcurrido entre una encuesta y otra, Tecnópolis siguió expandiéndose y consolidándose como espacio público y que, en dicho sentido, se ampliaron sus usos sociales; en la nueva encuesta importaba saber si también la representación del público había cambiado desde una visión más asociada con el desarrollo científico-tecnológico hacia otra en donde la ciencia y la tecnología podían haber perdido especificidad o relevancia. Los datos, sin embargo, no parecen avalar esta hipótesis: casi seis de cada diez de las personas encuestadas cree que Tecnópolis representa un lugar donde se muestran la ciencia y la tecnología que se desarrolla en el país, mientras que dos de cada diez considera que fundamentalmente es un ámbito para la educación de los niños y los jóvenes.

La asociación de Tecnópolis con los espectáculos deportivos, artísticos o culturales; con los usos políticos; o bien con el ocio y entretenimiento familiar, es mucho menos significativa. Ello no quiere decir que la sociedad considere irrelevante a Tecnópolis en relación con estos aspectos, sino que en el balance la ciencia, la tecnología y la educación serían los dominios más relevantes para definirla.

11. TECNÓPOLIS-TV: CONOCIMIENTO, AUDIENCIA Y VALORACIÓN DE CONTENIDOS

El conocimiento de la señal de televisión Tec-Tv (Tecnópolis Tv) experimentó un leve crecimiento entre los años 2012 y 2015. En esta última el treinta y dos por ciento (32%) de los argentinos dijo que sabía de su existencia. Sobre dicha población se aprecia un aumento relativo en la cantidad de personas que ahora declaran mirar Tec-Tv. Mientras que en el año 2012 cuatro de cada diez argentinos que conocía la señal manifestó que la miraba, ahora la audiencia alcanzaría a una cifra del 53% dentro del grupo que dice conocerla.

GRÁFICO 10. NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LA SEÑAL DE TELEVISIÓN TEC-TV [TECNÓPOLIS TV]

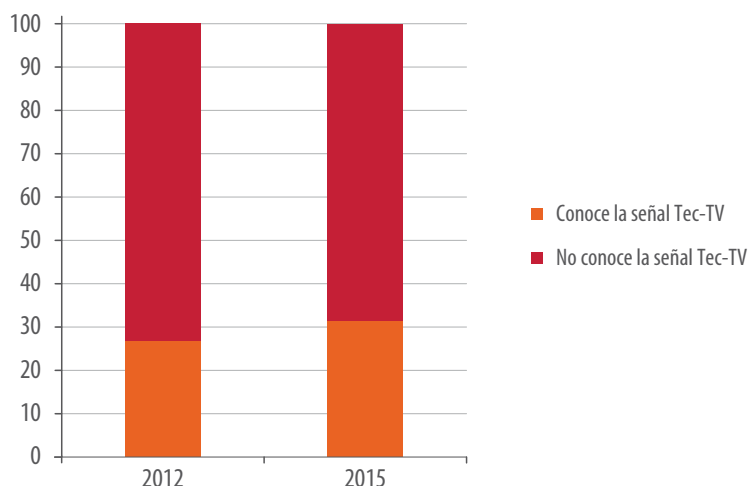


TABLA 17. AUDIENCIA DE TEC-TV

	2012	2015
Mira Tec-Tv	41,3%	53,2%
No mira Tec-Tv	48,3%	43,4%
No la mira porque no tiene acceso a la señal	10,1%	3,0%
No la mira porque no tiene cable o conexión satelital	0,3%	0,4%
TOTAL *	100%	100%

* Se corresponde con el universo de personas que respondieron conocer la señal Tec-Tv, equivalente a un cuarto de la población (2012) y un tercio de la población en 2015.

El grupo de personas que conoce pero no mira Tec-Tv, por su parte, se mantuvo básicamente estable entre ambas encuestas. Pero sí cambió la composición del conjunto de personas que no miran la señal por falta de acceso, algo menos numeroso en la encuesta del año 2015; lo que al mismo tiempo muestra que las posibilidades de acceso también crecieron.

TABLA 18. MODALIDAD DE ACCESO A TEC-TV [TECNÓPOLIS TV]

	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Televisión digital abierta	183	54,6%	54,6%
Canal de cable	114	34,0%	88,6%
Página web del canal	26	7,8%	96,4%
Youtube	12	3,6%	100%
TOTAL *	335	100%	-

*Se corresponde con el universo de personas que respondieron mirar la señal Tec-Tv.

La televisión digital abierta y el cable son las formas de acceso claramente mayoritaria. La primera reúne a la mitad de la audiencia y la segunda a un tercio de las personas que miran Tec-Tv. La página web del canal y, más atrás *Youtube*, completan el resto de los canales de acceso, con registros inferiores al diez por ciento.

TABLA 19. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS CONTENIDOS DE TEC-TV (TECNÓPOLIS TV)

	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Muy buena	116	34,6%	34,6%
Buena	174	51,9%	86,6%
Regular	42	12,6%	99,1%
Mala	1	0,3%	99,4%
Muy mala	-	-	-
Ns/Nc	2	0,6%	99,7%
TOTAL*	335	100%	100%

*Se corresponde con el universo de personas que respondieron mirar la señal Tec-Tv.

La audiencia hace una evaluación buena sobre la calidad de los contenidos de Tec-Tv. Un tercio de las personas que miran los programas piensan que la calidad es “muy buena”, los cuales, sumados a quienes consideran que es “buena”, alcanzan prácticamente a nueve de cada diez personas que la miran. La crítica está por lo tanto ausente en la consideración del público.

TABLA 20. EVALUACIÓN DEL ATRACTIVO DE LA PROGRAMACIÓN DE TEC-TV (TECNÓPOLIS TV)

	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Muy atractiva	107	31,9%	31,9%
Bastante atractiva	175	52,3%	84,2%
Poco atractiva	52	15,5%	99,7%
Nada atractiva	-	-	-
Ns/Nc	1	0,3%	100%
TOTAL*	335	100%	100%

*Se corresponde con el universo de personas que respondieron mirar la señal Tec-Tv.

Pero el público no solo destaca que los contenidos son de calidad, sino que además, y con el mismo énfasis, opina que la programación es “muy atractiva” (una de cada tres personas) o “bastante atractiva” (cinco de cada diez personas), lo que nuevamente pone en evidencia valoraciones que son muy positivas. La crítica en este caso tiene algo de peso, en la medida en que el quince por ciento de la audiencia asegura que la programación le parece “poco atractiva”.

TABLA 21. EVALUACIÓN DE LA UTILIDAD DE LOS CONTENIDOS DE TEC-TV (TECNÓPOLIS TV)

	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Muy útil	166	49,5%	49,6%
Bastante útil	146	43,6%	93,1%
Poco útil	18	5,4%	98,5%
Nada útil	2	0,6%	99,1%
Ns/Nc	3	0,9%	99,7%
TOTAL*	335	100%	100%

*Se corresponde con el universo de personas que respondieron mirar la señal Tec-Tv.

El último indicador que permite evaluar la opinión de la audiencia arroja resultados altamente favorables sobre el desempeño de la señal de televisión Tec-Tv. Así, prácticamente la totalidad de las personas que la miran reconocen que sus contenidos les resultan muy útiles para su vida personal, lo que pone de manifiesto que Tec-Tv tiene un nivel muy elevado sobre la población que dice mirarla.

12. INTERÉS E INFORMACIÓN SOBRE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

TABLA 22. RELACIÓN ENTRE LA DECLARACIÓN DE INTERÉS E INFORMACIÓN SOBRE TEMAS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA.

	MUY INTERESADO	BASTANTE INTERESADO	POCO INTERESADO	NADA INTERESADO	NS/NC	TOTAL
Muy informado	36,1%	3,0%	1,3%	0,6%	-	6,0%
Bastante informado	42,9%	54,9%	9,3%	5,0%	-	31,2%
Poco informado	19,2%	37,7%	74,3%	27,0%	-	48,5%
Nada informado	1,4%	4,4%	15,0%	66,8%	50%	14,1%
Ns/Nc	0,4%	-	0,1%	0,6%	50%	0,2%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

En la encuesta de 2015 se incluyó por primera vez una batería de variables para medir el interés relativo que la población expresa sobre un conjunto de temas de la agenda social (coincidentes, en gran medida, con los contenedores y secciones de noticias que agrupan la información publicada por los medios de comunicación) y, de igual forma, el mismo conjunto de variables para estimar el grado de información que las personas declaran poseer sobre dichos temas.

De esta manera, por una parte es posible comparar cómo se posicionan la ciencia y la tecnología en relación a otros temas (los deportes, la política, los espectáculos) y, por otra parte, medir el diferencial entre interés e información para todos los temas (incluyendo ciencia y tecnología). Esta estrategia permite además hacer comparaciones de los resultados de la Argentina con lo que ocurre en otros países como Brasil, España o México. Asimismo, estos indicadores complementan los específicos de consumo informativo de ciencia y tecnología que se realizan utilizando distintos medios y formatos (televisión, radio, libros de divulgación científica, etc).

TABLA 23. RELACIÓN ENTRE INTERÉS E INFORMACIÓN EN DISTINTOS TEMAS DE LA AGENDA SOCIAL

	M-B INTERESADO	P-N INTERESADO	M-B INFORMADO	P-N INFORMADO	DIFERENCIAL M-B INTERÉS Y M-B INFORMACIÓN
Medicina y salud	70,0%	29,9%	53,6%	46,2%	-16,4%
Deportes	66,0%	33,9%	63,5%	36,5%	-2,5%
Medioambiente y ecología	61,5%	38,3%	41,4%	58,5%	-20,1%
Arte y cultura	55,0%	44,9%	43,5%	56,3%	-11,5%
Ciencia y tecnología	52,0%	47,9%	37,2%	62,6%	-14,8%
Economía	48,1%	51,8%	40,6%	59,4%	-7,5%
Espectáculos	47,7%	52,2%	39,3%	60,5%	-8,4%
Religión	41,9%	57,8%	39,3%	60,6%	-2,6%
Política	36,2%	63,8%	40,8%	59,0%	+4,6%

Ordenados de forma descendente en función del interés declarado, los temas de medicina y salud, como cabía esperar, son los más importantes: interesan a siete de cada diez de las personas encuestadas (aunque hay un tercio que declara que tiene poco o ningún interés por este tipo de información).

Los deportes tienen un comportamiento similar, seguidos por el medioambiente y la ecología. Los contenidos específicos de cultura, junto a ciencia y tecnología, comparten el cuarto lugar en las preferencias del público encuestado, seguidos algo más lejos por la economía y los espectáculos. Finalmente en último lugar quedan la religión y la política.

Por otra parte, prácticamente en todos los ítems las personas encuestadas experimentan un déficit informativo en relación al interés que declaran en cada uno de los temas propuestos por el cuestionario. La política constituye una excepción, puesto que en este caso habría incluso algo más de información que interés relativo (con un margen de

todos modos estrecho). Para el resto de los casos es cierto, no obstante, que el diferencial entre interés e información se manifiesta de manera distinta según lo que se considere.

Podríamos decir que hay tres grupos de temas diferenciados. En el primer caso, para los deportes y la religión el interés y la información están básicamente compensados (y por ello, aunque con signo contrario, la situación es semejante a la que acontece con la política). En el segundo caso, el déficit de información se hace más significativo (en torno a diez puntos porcentuales): aquí encontramos los temas de arte y cultura, economía, espectáculos y, dentro de este grupo, también ciencia y tecnología.

Por último, en el tercer grupo, la brecha entre interés declarado e informativo es mayor: corresponde a los contenidos de medioambiente y ecología, así como medicina y salud. En este último caso se demuestra, que siendo el tema de mayor interés declarado es, al mismo tiempo, también en donde las personas se sienten menos informadas.



**Presidencia
de la Nación**

**Ministerio de
Ciencia, Tecnología
e Innovación Productiva**



**Secretaría de
Planeamiento y Políticas**

